



נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות
(נת"ם)
משרד המשפטים

כ"ח בכסלו, התש"פ
26 בדצמבר, 2019
מספר תלונה: 544/19

לכבוד
מר יהודה עמרני
עמותה התנועה למשילות ודמוקרטיה,
org.meshilut@office

שלום רב,

הנדון: תלונתך מיום 17.11.2019

עיקרי תלונתך –

1. בתלונתך טענת כי ביום 15.11.2019 פורסמה בתקשורת הודעת דואר אלקטרוני שנשלחה על ידי פרקליט המדינה היוצא, עו"ד שי ניצן, לרשימת מכותבים הכוללת בכירים בפרקליטות בעבר ובהווה וכן שופטים בעבר ובהווה (להלן: "ההודעה"). בהודעה האמורה נכתב, בין היתר, כי היא נשלחת בעקבות פגישה שהתקיימה בין פרקליט המדינה לבין "כמה מנהלים לשעבר". הודעה זו נועדה, לפי האמור בה, לצורך התמודדות עם "המתקפות התקשורתיות", לשון ההודעה, על הפרקליטות, ולצורך כך אף צורפו מסמכים הקשורים לעניין זה.
2. כאמור, ההודעה נשלחה, בין היתר, לשופטים מכהנים בבית המשפט העליון ובבית המשפט המחוזי, וזאת, בין היתר, בנוגע לתיקים תלויים ועומדים במערכת בתי המשפט. כך לדוגמה, מוזכרות בהודעה פרשת רות דוד "שמצויה בשלהי פרשת התביעה", לשון ההודעה, ופרשת בנימין נתניהו.
3. לצד העובדה כי פנייתו של פרקליט המדינה היוצא לשופטים מכהנים פוגעת באמון הציבור, אמון אשר הולך ופוחת בימים אלה, מדובר גם בעבירה חמורה על החוק, זאת בהתאם לסעיף 17 לחוק שירות המדינה (משמעת), התשכ"ג-1963.



נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות
(נת"ם)
משרד המשפטים

4. משכך, מובן כי עצם הפנייה לשופטים מכהנים בתיקים תלויים ועומדים מהווה עבירה לפי חוק זה, וזאת משום שהיא גורמת "לפגוע בתדמיתו או בשמו הטוב של שירות המדינה".

5. מעבר להתנהלות הבלתי חוקית הברורה שבעצם הפנייה לשופטים מכהנים בנוגע להליכים משפטיים מתנהלים, הרי שלטעמנו, כך התלונה, יש לבחון האם לא נפל פגם אתי חמור בעצם העובדה שפרקליט המדינה נמצא בקשר ישיר עם שופטים מכהנים, ולפי תגובתו אין זו הפעם היחידה, לצורך העברת מסרים ו/או עדכונים.

6. כאמור במכתבנו אליך מיום 18.11.2019, תלונתך הועברה לקבלת התייחסות הגורמים הרלוונטיים. ביום 16.12.2019 התקבלה בנציבות התייחסותו של העוזר לפרקליט המדינה, עו"ד אבישי קראוס (להלן: "עוזר לפרקליט המדינה"), אשר עיקריה יובאו להלן.

התייחסותו של עוזר לפרקליט המדינה –

7. בשים לב לדמיון בין תלונתך לתלונה אחרת שהוגשה לנציבות והועברה לקבלת התייחסותם, העוזר לפרקליט המדינה השיב לשתי התלונות במאוחד.

8. העוזר לפרקליט המדינה ציין כי אין כל קשר בין התלונה ל"ייצוג המדינה בערכאות". לפיכך, בהתאם לסעיף 1 לחוק נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות, התשע"ו-2016, אין בסמכות הנציב להידרש לה.

9. למעלה מן הנדרש, העוזר לפרקליט המדינה השיבנו גם לגוף העניין, כדלקמן:

9.1. הנהלת הפרקליטות נוהגת מזה שנים לשמור על קשר עם פורום יוצאי הנהלת הפרקליטות, ובמסגרת זו לקיים מפגשים וכן להעביר לידיהם מעת לעת עדכונים והודעות שמפרסמת הפרקליטות לציבור ולתקשורת, על מנת שיכירו את הדברים.

9.2. הדואר האלקטרוני בגינו הוגשה תלונתך, הינו הודעת עדכון לכל יוצאי הנהלת הפרקליטות בעבר, המעדכנת אותם כי פרקליט המדינה נפגש עם כמה מנהלים



נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות
(נת"ם)
משרד המשפטים

לשעבר כדי להתייעץ עמם בנושא המתקפות התקשורתיות על הפרקליטות שרבו לאחרונה, ומוסרת כי פרקליט המדינה ביקש **ממשתתפי הישיבה** כי יסכימו להופיע בתקשורת כאשר עולה נושא הפרקליטות [ההדגשה במקור].

9.3. הדואר האלקטרוני נשלח לרשימת תפוצה של כל המנהלים לשעבר, המונה כ- 70 מנהלים. בכלל זאת, הופץ הדואר האלקטרוני בטעות גם לארבעה מנהלים לשעבר המכהנים כיום כשופטים, שנכללו ברשימת התפוצה הגנרית. במקור הוכנה הרשימה כדי להזמין את הפורשים לאירועים, ולכן נכללו בה גם פורשים שמונו לשופטים.

9.4. מובן מאליו, כי לפגישה אצל פרקליט המדינה לא הוזמנו שופטים מכהנים, ואיש לא העלה בדעתו לבקש משופטים מכהנים להופיע בתקשורת, שהרי שופטים מכהנים ממילא אינם מתראיינים בתקשורת בענייני הפרקליטות או בכלל. בנוסף, יצוין כי השופטים ששימשו לשעבר כמנהלים בפרקליטות, אינם מגיעים בפועל למפגשי הפורום הנערכים אחת לשנה.

9.5. בעקבות איתור התקלה, הורה פרקליט המדינה להשמיט מיידית את ארבעת השופטים המכהנים מרשימת התפוצה.

9.6. עוד יודגש כי המידע שהועבר למנהלים לשעבר היה מידע פומבי וגלוי, ומעולם לא הופץ אליהם שום מידע שאינו פומבי. העוזר לפרקליט המדינה צירף להתייחסותו את כלל הודעות הדואר האלקטרוני שנשלחו לתפוצת הפורשים בשנים 2019-2018, כדי להמחיש את הדברים. הודעות אלו דומות להודעות שהועברו בשנים שקדמו להן, והן אף עברו לגופי התקשורת שביקשו זאת.

9.7. כפי שעולה מעיון בהודעות אלה, כמו גם בדואר האלקטרוני נשוא תלונתך, לא נשלח דבר מהותי שלא פורסם בהודעות דוברות רשמיות, ומדובר בעיקר בהודעות ובעדכונים טכניים.

9.8. אין הפרקליטות מוצאת כל פגם בעדכונים ובשיתופם של יוצאי הפרקליטות באתגרים הברורים בימים אלה, כנהוג וכמקובל בארגונים רבים אחרים. כפי שאף



מוזכר בסעיף 82.565 לתקשי"ר "שמירת קשר עם גמלאים", על כל ארגון בשירות המדינה לשמר קשר עם פורשיו.

דיון והחלטה –

10. משסקרנו כל המפורט לעיל, הגיעה עת ההכרעה.

11. ראשית דבר, אביא תחילה את החלק הרלוונטי בהודעת הדואר האלקטרוני נשוא תלונתך:

"ביום ראשון קיימתי פגישה עם כמה מנהלים לשעבר, כדי להתייעץ עימם בנושא המתקפות התקשורתיות על הפרקליטות, שרבו לצערנו לאחרונה, תוך שביקשתי מכל מי שמוכן לכך להסכים להופיע בתקשורת כאשר עולה נושא הפרקליטות..."
[ההדגשה לא במקור – ד.ר.]

12. כאמור בתלונתך, ההודעה נשלחה למנהלי הפרקליטות לשעבר, ובהם גם שופטים מכהנים.

13. עצמאות מוסדות השלטון בכלל ומערכת המשפט בפרט היא מאבני היסוד של השיטה הדמוקרטית, משכך אין צורך להרחיב ולהכביר מילים באשר לסכנה האורבת, ולו למראית עין, כששופטים מכהנים הדנים בתיקים בהם הפרקליטות מייצגת אחד הצדדים נקראים במישרין או בעקיפין לטעון "להגנתה" של הפרקליטות.

14. יחד עם זאת, כאמור בהתייחסותו של עוזר לפרקליט המדינה, בקשת פרקליט המדינה היוצא "להופיע בתקשורת" בעניינה של הפרקליטות כוונה למנהלי הפרקליטות לשעבר, עמם נפגש, ורק בשל שגגה הופצה ההודעה האמורה גם לארבעה שופטים מכהנים שהינם מנהלי פרקליטות לשעבר, שכתובת הדואר האלקטרוני שלהם נותרה ברשימת התפוצה.

15. מוחוור בעליל כי טוב היה לו ההודעה האמורה לא הייתה נשלחת לשופטים מכהנים.



נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות
(נת"ם)
משרד המשפטים

16. עם זאת, עם היוודע הדבר, הורה פרקליט המדינה להשמיט, באופן מיידי, את ארבעת השופטים המכהנים מרשימת התפוצה האמורה.

17. כללה של החלטה, שליחת ההודעה הנדונה לשופטים מכהנים הינה בבחינת תקלה חמורה. עם זאת, משנתגלתה התקלה תוקנה זו על אתר' וניתן להניח כי לא תשנה עוד.

18. הנני מסיים טיפולי בתלונתך לא מבלי להודות על תשומת לבך.

בכבוד רב,

דוד רוזן, נציב