

מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107
טלפון: 073-3924600, פקס: 03-5163093

המאשימה;

- נ ג ד -

1. **בנימין נתניהו**
באמצעות עוה"ד בעז בן צור, ישראל וולנרמן, דקלה סירקיס, כרמל בן צור ואסנת גולדשמידט-שרייר מרחוב הארבעה 28, תל אביב
טל: 03-7155000-03-03-7155001 פקס;
ועוה"ד עמית חדד ונעה מילשטיין מרחוב ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902;
טל: 03-5333313-03-5333314 פקס;
 2. **שאול אלוביץ**
באמצעות עוה"ד ז'ק חן ויהל דאר מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902;
טל': 03-6932077, פקס: 03-6932082
 3. **איריס אלוביץ**
באמצעות עוה"ד מיכל רוזן עוזר ונעה פירר מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902
טל': 03-6932077, פקס: 03-6932082
 4. **ארנון מוזס**
באמצעות עוה"ד נויט נגב ואיריס ניב-סבאג מרח' ויצמן 2, תל-אביב 6423902;
טל': 03-6099914, פקס: 03-6099915
- הנאשמים;

תגובת הנאשמים 2-3 לתגובת המאשימה בעקבות הודעתה המעדכנת

1. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 1.12.2020, הוגשה אתמול ה-8.12.2020, תגובה מטעם המאשימה (להלן: **תגובת המאשימה**). נזכיר, כי תגובה זו ניתנת במענה לבקשתם של הנאשמים 2-3 (להלן: **הנאשמים**) מיום 26.11.2020 שבאה בעקבות "הודעת עדכון מטעם המאשימה" שהוגשה לבית משפט נכבד זה ביום 25.11.2020.
2. הנאשמים חוזרים על האמור בבקשתם, ובעיקר לסעדים המנויים בסעיפים 8 ו-12 לבקשה.
3. למקרא תגובת המאשימה, מבקשים הנאשמים להתייחס לשתי נקודות:
4. האחת, למקרא תגובת המאשימה נדמה, כאילו הנאשמים מלינים על העברתם באיחור של "שישה מסמכים (שכל אחד מהם מחזיק עמוד או שניים)" [הדגש במקור], זאת מתוך הררי חומר רב (ר' בעיקר סעיפים 9 ו-12 לתגובת המאשימה). ולא היא.
5. הנאשמים מלינים על כך שמאז הוגש כתב האישום, חומר חקירה מהותי בהיקפים של מאות עמודים ממשיך לטפסף להגנה טיפין טיפין. כבר במועד העברת חומר החקירה בסמוך לאחר הגשת כתב האישום הצהירה המאשימה כי למיטב ידיעתה זה חומר החקירה שנאסף. אמירה זו חזרה ונשנתה, פעמים רבות אגב העברת חומר נוסף כאמור.

6. השנייה, בתגובת המאשימה נטען, כי: "כלל החומרים המצויים בידיה בנוגע לקשר שבין היחידה החוקרת למקורבת - הועברו לידי ההגנה" (סי' 19 לתגובת המאשימה).

7. הטענה לפיה, המאשימה העבירה לעיון ההגנה כל מה "שמצוי בידיה" אינה מספקת, לשון המעטה.

8. שהרי המאשימה הבהירה שהיא ביקשה לקבל מהחוקרים, רק תיאור של חלק מהתכתובות שהתקיימו בין החוקרים לבין נחקרים ומעורבים אחרים, תוך התווית עמדה לגבי ההתכתובות שאין צורך למסור אפילו תיאור שלהם למאשימה:

"ביקשנו בעקבות בקשותיו של חברי, שיעברו כל מי שהיה לו תכתובת עם עד המדינה, שיעברו יעשו סדר ויראו אם יש בקשה שהוא לא שיח אם הכל בסדר, ולא עניין הבטחה ולא משהו אישי לא קשור שסיפר שבנו לא חש בטוב. כל דבר ואם הם מתלבטים שיציפו לנו. לבית המשפט אמסור את המיילים שקיבלתי מהיחידות החוקרות שבו יש תיאור של מה שנמצא אצלם בטלפונים וסימנו בצהוב את הדברים שביקשנו מהם לעלות על הכתב ואת זה מסרנו. לבית המשפט תהיה תמונה לפחות של תכתובות שהם תמצתו במה מדובר ולא ראינו תכתובת נוגעת לאישום (פרוט' הדיון מיום 15.11.2020 בעמוד 83 ש' 13-19), [ההדגשות אינן במקור - הח"מ].

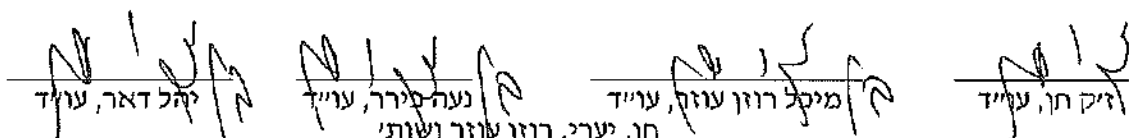
9. כלומר גם לשיטת המאשימה, היא מחזיקה בידיה רק תיאור תמציתי של חלק מהתכתובות שהיא הגדירה כחומר חקירה.

10. לכן מאליו מובן כי הצהרת המאשימה ולפיה כלל החומרים "המצויים בידיה" הועברו להגנה אינה מענה לבקשת הנאשמים. זאת משום שהמאשימה הגבילה את עצמה וקיבלה לידיה רק חומר חלקי מתוך כלל החומר שאינו משקף נאמנה את כלל התקשורת המבוקשת על ידי הנאשמים.

11. בשל חשיבות העניין יש להדגיש שהמאשימה אינה מספקת טעם ממשי שיש בו להסביר מדוע היא אינה דורשת מהיחידות החוקרות לקבל לידיה את כלל התכתובות המקוריות אותם עליה, כברירת מחדל, להעביר לידי ההגנה בהיותם חומר חקירה.

12. מדובר בפרקטיקה שכאילו נוצרה לכבוד ההליך דנא במסגרתה המאשימה נמנעת מלקבל את התיעוד המקורי בעצמה ונמנעת מלהעבירו להגנה תוך שהיא מסתפקת במזכרים המתעדים ב"תיעוד לאחור", ובאופן חלקי בלבד את הקשר שהתקיים בין היחידות החוקרות לבין מעורבים מרכזיים בפרשה. לפרקטיקה זו המאשימה אינה מציגה אפילו הסבר.

13. כאמור ברישא לתגובה זו, חוזרים הנאשמים על האמור בבקשתם ומבקשים כי בית מהשפט יורה למאשימה להעביר להגנה את כל ההתכתובות המקוריות של כל החוקרים עם מי מעדי המדינה או המעורבים האחרים במלואן. כך ביחס לכל חומר החקירה ובפרט התכתובות החוקרים נושא בקשה זו ובכלל.



 יחל דאר, עו"ד נעה סירר, עו"ד חן יערי, רוזן עוזר ושות' אילן שרון, עו"ד

09 דצמבר 2020
כ"ג כסלו תשפ"א