

TelecomNews

נושא: ("השב: השב: החדשות, עמית סגל וחשיפת המודיע שלו: פילבר ("עד המדינה FW:

From: TelecomNews [mailto:AviW@telecomnews.co.il]

Sent: Friday, February 15, 2019 11:46 PM

To:

Subject: RE: ("השב: השב: החדשות, עמית סגל וחשיפת המודיע שלו: פילבר ("עד המדינה RE:

הייתה הערב התפתחות מדהימה (כך לדברי גיא פלג מהחדשות)

הנושא של המיזוג כנראה **מת**

כנראה הצלחתי לחדור לקו החשיבה של הפרקליטות - **שאין כלום**

כעת הם מחפשים שטויות, שגם בהם אין כלום.

דוגמת היחסים החבריים בין אלוביץ' לביבי.

גם לזה יש מסמכים,

מדהים, אם זה נכון,

זה ניצחון ענק שלי שהייתי היחיד שיצא בגלוי נגד המשטרה והפרקליטות, שהם טועים לגמרי בעניין מיזוג בזק – **יש ושיביבי לא נתן שום הטבות לאלוביץ'.**

בברכה

אבי

From: TelecomNews [mailto:AviW@telecomnews.co.il]

Sent: Thursday, February 14, 2019 5:43 PM

To:

Subject: RE: ("השב: השב: החדשות, עמית סגל וחשיפת המודיע שלו: פילבר ("עד המדינה RE:

שלום רב

מצ"ב הלינק לעתירת בזק בבג"ץ מלפני כמה שעות:

<https://drive.google.com/file/d/1sDtejcsnxEVU0ue0wbiQYf1Q0F7FzDeH/view>

יש שם חומר שמתאים לתיק 4000.....

בהמשך אעשה ניתוח על הבג"ץ הזה.

בברכה

From: TelecomNews [mailto:AviW@telecomnews.co.il]

Sent: Thursday, February 14, 2019 12:07 PM

To:

Subject: RE: ("השב: השב: החדשות, עמית סגל וחשיפת המודיע שלו: פילבר ("עד המדינה RE:))

שלום רב:

ביצעתי כמה עדכונים בכתבה

<http://bit.ly/Tik4000No16>

במיוחד אחרי שפגשתי אתמול בכנס רגולציה את **שלומי פריזט**, מ"מ הממונה על ההגבלים העסקיים לשעבר שהיה הראשון (כבר ב-2012) לאשר מיזוג בזק-YES וגם פגשתי את השופטת בדימוס ד"ר **איריס סורוקר**, שנתנה "זיכוי" לבזק בתחום "הטלפוניה הסיטונאית" (נושא שלא דיברנו עליו עדיין, הוא לא דחוף).
עדכנתי את שניהם על הסטטוס של הנושאים שיש על הפרק, כולל הכתבה האחרונה שלי.
מדובר באנשים מקצועיים מהשורה הראשונה ו"ישרים כמו סרגל" (כך אני מתרשם מהם).

לכן לאור השיחות שלי ערכתי כמה עדכונים קטנים לאורך הכתבה וגם בהתייחס להודעת סיכום החקירה ע"י המשטרה.
במיוחד הכנסתי קטע אחד חדש לגמרי והנה הוא כאן:

הבדל נוסף וחשוב בין הטיפול הרגולטורי של הרשות להגבלים עסקיים (כיום הרשות לתחרות) לבין הטיפול הרגולטורי של משרד התקשורת באותו עניין בדיוק הוא:

- **ברשות להגבלים עסקיים 2, הצדדים למיזוג) דהיינו: לתהליך "החלפת ידיים" באחזקות של המניות, לרבות במניות שליטה (חייבים להגיש בקשה לאישור המיזוג. לכן גם YES וגם בזק, הגישו בקשה לרשות להגבלים עסקיים, לאישור המיזוג והתנאים לאישור הזה הושטו על 2 החברות הללו בבת אחת, בו זמנית ובהחלטה אחת, ע"י שימוש בהליך של עדכון תנאי המיזוג של 012-ביקום-בזק מ-2010, כפי שמתואר בחלק העליון של הכתבה ומוסבר ביתר פירוט [בכתבה הרביעית בסדרה](#).**
- **במשרד התקשורת לעומת זאת, רק בעל הרישיון שברישיון שלו יש צורך לבצע "שינוי בעלות" ("העברת אמצעי שליטה" בלשון הרגולטורית של משרד התקשורת), חייב להגיש את הבקשה. דהיינו: רק YES הייתה צריכה (ועשתה כך) להגיש את הבקשה, לפי חוק התקשורת, התקנות והכתוב ב-2 הרישיונות של YES לחברת בזק אין כל נגיעה לתהליך הרגולטורי הזה ואצלה לא משתנה מאומה ברישיון ולכן בזק לא הגישה כל בקשה למשרד התקשורת בעניין זה, כך שממילא המחשבה או הטענה שאפשר להטיל על בזק תנאים (עקב הבקשה של YES) היא חסרת כל תוקף חוקי. זאת, כי הטלת תנאים על בזק ע"י משרד התקשורת (שבכלל אין לו סמכויות לגבי YES) אינה אפשרית בפרוצדורה של "אישור העברת אמצעי שליטה" לחברה אחרת בעלת רישיון או רישיונות, (ה שחל רק על YES שהשינוי ברישיונות שלה מטופל על פי חוק, התקנות והרישיונות, במועצת הכבלים והלוויין, מה שאכן בוצע בפועל מתחילת אפריל 2015 עד מועד ההצבעה והחתימה על האישור ל"העברת אמצעי שליטה" שהתרחש ב. 23.6.15.**

אגב, הבוקר הייתה התפתחות מרתקת בעניין, כשבזק יצאה במתקפה כנגד משרד התקשורת:

<http://bit.ly/2SVtWRg>

גם "הפרדה מבנית", גם "נכס מס", הכל שוב חוזר..

בברכה

אבי

From: TelecomNews [mailto:AviW@telecomnews.co.il]

Sent: Tuesday, February 12, 2019 1:13 AM

To:

Subject: RE: ("השב: השב: החדשות, עמית סגל וחשיפת המודיע שלו: פילבר ("עד המדינה RE: Subject: Importance: High

High

שלום רב,

א. כפי שהבטחתי, אני משלים את הניתוח שלי בנקודה אחת (בלבד): מתי נתקבע אצל "המודיע" שלמה פילבר המספר 200 מיליון ש"ח נכס מס" אפשרי לאלוביץ. בפוסט של סגל זה מוזכר כך [ציטוט]: "...עד כמה קידום ביטול ההפרדה התאגידית בין בזק ליס – אותו צעד שהיה שווה לשאול אלוביץ' כ-200 מיליון שקלים...".

בהמשך אחשוף המספר הזה שגוי ולכן הדיבור על המספר הזה רק מחזק את החשיפה שזה המודיע, כי הוא לא קורא מסמכים עד הסוף - כמו שאני קורא, הוא כנראה קורא רק עיתונים דוגמת דה-מרקר ונפל בפח של הדיס-אינפורמציה...

הערה: כל הצילומים כאן הן בתוספת למה שכבר שלחתי, אבל הם עומדים בפני עצמם, כי הם מציגים רק את נקודת הראות העולה מהמסמכים של בזק (דיווחים לבורסה שהעיתונות בכלל והעיתונות הכלכלית בפרט, כמובן מצטטת ואף מנתחת, לאחר פרסומם, כך שאין צורך להביא את הציטוטים מהעיתונות. אני מביא רק את המקור: ההודעות הרשמיות של בזק לבורסה).

אלו מסמכים שייתכן ואולי לא, שלמה פילבר היה חשוף אליהם. אני מביא אותם כאן רק להשלמת התמונה (שלא משתנה, רק מתחזקת, בגלל תוספת המסמכים הללו).

יודגש שוב שאני מביא את המסמכים הללו רק כדי לכסות את האפשרות שאולי כן פילבר הושפע מהדיווחים של בזק לבורסה (ולאו מהציטוטים והניתוחים להם בעיתונות, לאחר הפרסום באתר הבורסה).

כפי שתראה מהניתוח, אני שולל את האפשרות הזו, כי הדיווחים של בזק לבורסה היו שונים לגמרי וגם השתנו עם הזמן (כמנותח בהמשך).

כ"כ המסמכים הנוספים הללו "עושים סדר בחשיבה" בכל עניין קבלת ההחלטות בעניין "נכס המס" ובעניין "ההפרדה המבנית", מנקודת הראות של בזק.

ב. הנקודה הזו (של ה-200 מיליון ש"ח) מאוד תמוהה והיא המפתח לחשיפת המודיע, כפי שכתבתי בסקירה כאן למטה,

זאת, כי גם בעיתונות שהייתה אז (למשל כאן) נאמר במפורש שמדובר ב-680 מיליון ש"ח ויש מעל זה עוד "הטבת מס", לא "נכס מס", של עד 200 מיליון ש"ח ועוד 170 מיליון ש"ח מותנה בביצועי YES ופרוס ל-3 שנים קדימה, סה"כ מעל למיליארד ש"ח.

זה גם ברור לחלוטין מהודעת בזק לבורסה, שנעשתה הרבה לפני החתימה של נתניהו (עוד כשאבי ברגר היה מנכ"ל) מ-11.2.15 (מצ"ב ב-PDF, מסמך בשם: בזק לבורסה מניות 11022015), שאלו הם המספרים טרם החתימה על האישור.

ג. הסכם "נכס המס" דווח עליו בספטמבר 2016 (שנה ורבע אחרי החתימה של נתניהו על האישור), למשל כאן. וגם לבורסה (מיד אתייחס למקור). בכתבה הזו בדה-מרקר, נכס המס הוא 5.5 מיליארד ש"ח (מספר שגוי, אבל זה לא חשוב כרגע בכלל, כי בכל מקרה זה לא 200 מיליון ש"ח, שגם הוא מספר שגוי, כפי שיפורט בהמשך).

ד. המקום היחיד שמצאתי שמישהו התייחס ברצינות ל"נכס המס" זה היה באתר לרואי חשבון ויועצי מס בשם IFRS קונסלטינג,

באתר זה הופיע ניתוח ב-5.9.15 (כאן) שניתח די נכון ומקצועית את הקשיים להכיר ב"נכס מס" של 831 מיליון ₪. זאת, בעקבות הדו"ח של רשות ניירות הערך ב"פרה רולינג" שערכה לבזק באוגוסט 2015, כחודש לאחר חתימת נתניהו על מסמך האישור. נראה שהמסמך של רשות ניירות הערך הגיע לידי, בגלל העיסוק שלו בנושאים הללו.

הניתוח בפורטל הזה הוא די מקצועי ונעשה ברמה מאוד גבוהה, ולא סביר ששלמה פילבר ידע מהניתוח הזה, שמכוון לאוכלוסייה מקצועית מאוד צרה, שמבינה בתחומים הללו, ניתוח שמדבר בפורטל, כמו גם במסמך הרשות לניירות ערך, על "נכס מס" של 831 מיליון ₪.

בנוסף, זוהי הכי מרתק, ב-22.9.16, ממש אחרי שנה וקצת מפרסום המאמר בפורטל לרואי חשבון, פורסם ניתוח זה בדה-מרקר (כאן), שאותו כן ייתכן ששלמה פילבר ראה. המאמר נכתב ע"י שלומי שוב, יועץ IFRS, ראש תוכנית חשבונאות וסגן דיקן, בית ספר אריסון למינהל עסקים, במרכז הבינתחומי בהרצליה. נשמע אדם רציני.

זה אותו אדם בדיוק שיש בפסקה הקודמת (הוא הבעלים והכותב של הפורטל IFRS קונסולטינג), וכאן הוא ממחזר את מה שפורסם אצלו באתר שנה קודם לכן, ומוסיף במאמר הזה טבלה שלא הייתה נראית כך במאמר שלו באתר שנה קודם, טבלה חדשה שיש בה המספר 200 מיליון ₪. ראה את הטבלה באמצע המאמר.

כמעט כל המספרים בטבלה הזו שגויים, אולם, במאמר המקורי של הכותב, יש טבלה אחרת לגמרי (ראה בלינק כאן, באמצע המאמר), גם הטבלה הזו תחת השם של דה-מרקר, עם מספרים הרבה יותר נכונים (היו נכונים למדי ומדויקים, לאותה עת שהמאמר נכתב, ב-2015).

זה מסביר מדוע מתחת לטבלה החדשה, שנולדה במאמר בדה-מרקר בספטמבר 2016, יש את חתימת דה-מרקר ולא את חתימת כותב המאמר, אבל זה לא מסביר למה יש 2 טבלאות שונות לגמרי, עם מספרים שונים לגמרי. לא מוסבר מה קרה בין המאמר המקצועי בפורטל שפורסם ב-5.9.15, מול המאמר בעיתון דה-מרקר שפורסם ע"י אותו אדם בדיוק, ב-22.9.16.

די ברור שכותב המאמר לא הסכים לטבלה הזו ולכן דה-מרקר הוסיפו את הטבלה הזו (כמו קודמתה) תחת שם,

הם הוסיפו את הטבלה השגויה הזו למאמר (במקום הטבלה שהופיעה במאמר המקורי) מסיבה שרק הם יודעים (אבי ברגר, המודיע הקבוע שלהם, זה השם האפשרי של הסיבה הזו...).

כלומר: בדה-מרקר, בספטמבר 2016, "שתלו טבלה" שבראשה מתנוסס המספר 200 מיליון ₪ באופן מאוד מוזר [מה זה הפסד כלכלי של 200 מיליון ₪, למי ההפסד? מיזזה חלק בטבלה המספר הזה בכלל נולד? (כשחלק מהמספרים בטבלה שגויים), אבל השיגאות הללו לא חשובות כרגע, מה שחשוב שייתכן שגם מכאן פילבר קלט את המספר 200 מיליון ₪.

וכעת לניתוח החדש:

נקודת המבט של בזק בהודעותיה לבורסה בשנים 2015-2017 בהקשרים של "נכס המס" ו"הפרדה מבנית"

א. שנת 2015.

הדו"ח המלא – כאן. פורסם ב-16.3.16.

צילום צפי לנכס מס דוח 2015 מצ"ב ב-JPG. כאן נכס המס הצפוי (בזק הכירה בזה מול YES, אבל זה רק צפי, כי טרם נחתם הסכם עם מס הכנסה), זה **עמד על 1.170 מיליארד ש"ח נטו (אחרי מס)**.

ב. שנת 2016.
הדו"ח המלא – כאן. פורסם ביום 29.3.17.

יש כאן **4 צילומים** ב-JPG, מהם 2 צילומים לעניין "נכס המס" כפי שדווח בדו"ח 2016.

הדבר הכי חשוב: ההסכם עם מס הכנסה נחתם ביום 15.9.16, שנה ורבע אחרי חתימת נתניהו,

מס הכנסה הכיר כאן (אחרי כן זה השתנה, אבל בנקודת הזמן הזו - זה היה ההסכם), ב"נכס מס" של 5.26 מיליארד ש"ח ברוטו עד 2013 ועוד כ-315 מיליון ש"ח לשנתיים שאחרי כן (כ-223 מיליון ש"ח הפסדי 2014, כ-91 מיליון ש"ח הפסדי 2015), סה"כ 5.575 מיליארד ש"ח. זאת, בפריסה ל-8 שנים.

יש שם הסבר שמשרד התקשורת מקדם את "ההפרדה התאגידית" ולכן מתקיים מו"מ מול מס הכנסה לאשר התקדמות לניצול נכס המס שהוכר בהסכם.

בצילום "נכס מס – 1" יש בפעם הראשונה **דיווח מדויק** כמה יורוקום-YES קיבלה "הטבת מס" (לא "נכס מס") מה-200 מיליון ש"ח שחשבה לקבל כתמורה מותנית בהסכם המיזוג מ-2015: **188 מיליון ש"ח**, על זה היו עוד 10 מיליון הפרשי ריבית, בגלל האיחור בהעברת הכסף, מול ההסכם המקורי שאושר באסיפה הכללית של בזק.

כלומר: פילבר וברגר (וגם העיתונות ונדמה לי שגם המערכות החוקרות) **בכלל לא שמו לב שירוקום \ אלוביץ'-YES לא קיבלו 200 מיליון ש"ח...**

יורוקום – YES קיבלה מבזק **רק 188 מיליון ש"ח** מ"התמורה המותנית הראשונה" (בצירוף ריבית בגלל האיחור בתשלום, כי זה שולם ליורוקום רק בספטמבר 2016). **לא 200 מיליון ש"ח**.

כך שהמודיע שמסר לכתב הטלוויזיה הגאון את המספר 200 מיליון ש"ח, לא בדק שזה בכלל **לא מספר נכון**, כי **המספר הנכון הוא 188 מיליון ש"ח...**

הסיבה די ברורה: הוא (המודיע) קורא את דה-מרקר (למשל), עיתון שניזון מברגר (לכל שקרן יש את הצינור דרכו הוא מזין מידע מוטעה...), ושם (בדה-מרקר) היה **200 מיליון ש"ח, לא 188 מיליון ש"ח...**

בשני הצילומים האחרים מ-2016 - יש דיווח שבעקבות מכתב "הורדת ההפרדה התאגידית" ("המצאת פילבר-סטלה"), YES תחוסל כחברה עצמאית ותיעלם בתוך בזק.

זה לא קרה, כי רשם התאגידים (אז הוא נקרא רק "רשם החברות"), זרק את הבקשה של אלוביץ' מכל המדרגות. גם מס הכנסה זרק את אלוביץ' מכל המדרגות, כי מס הכנסה דרש "הורדת ההפרדה המבנית" ככתוב בחוק ובהסכם, ולא "הורדת הפרדה תאגידית".

כלומר: בזק הטעתה את הציבור (וציבור מחזיקי המניות שלה) וגם את הבורסה, בדיווחים הללו - בדו"ח 2016.

אולם, לא בזק מעניינת אותנו כרגע, אלא נתניהו..

יש כאן 3 צילומים ב-JPG.

מהם 2 צילומים לגבי "נכס המס". הנכס המס קיבל "כיווץ אדיר בכביסה" במס הכנסה (הבינו שמספיק להיות פראירים של אלוביץ'), ונכס המס הפך ל-1.166 מיליארד ₪.

נפל מהמספר המדהים של 5.26 מיליארד + 315 מיליון ₪, סה"כ 5.575 מיליארד ₪. ראה בסעיף הקודם.

יש כאן שוב דיווח על ה-188 מיליון ש"ח שהבאנו בסעיף הקודם (במקום 200 מיליון ₪ שפילבר וברגר זכרו).

יש כאן "הודאה" (בצילום "הורדת הפרדה דו"ח 2017") שתרגילי "הפרדה התאגידית" לא עבדו, "התנאים המתלים לא התקיימו" (כלומר: זרקו את אלוביץ' והבקשות שלו מכל המדרגות, בכל מקום, זה לא כתוב, אבל זו המשמעות..), ולכן הסיכום הוא [ציטוט]: "החברה [בזק] ממשיכה לפעול לקידום המיזוג בינה לבין די.בי.אס [YES]."

"ממשיכה לפעול" יש לו רק משמעות אחת: עד עכשיו זה נכשל....

כלומר: יש כאן בפעם הראשונה, בדו"ח 2017, הכרה במציאות, שכל מה שהיה עד דיווח זה - היה סתם דיווח שקרי, כי שום מיזוג לא קרה, והעיקר: "נכס המס" התכווץ פלאים (כנראה היה עשוי מבד דקיק במיוחד) ב"מכבסה של מס הכנסה", התכווץ מכ-5.5 מיליארד לכ-1.1 מיליארד, וגם זה בספק, כי אין שום צפי להורדת "חומות הפרדה המבנית".

זאת, כי כל אלו שהבטיחו את זה לבעלי המניות, לבורסה ולאלוביץ', יושבים בבית ומחכים לכתב אישום (או שהם "עד מדינה")...

עד כאן ההשלמה.

אני כאן לכל שאלה נוספת
בברכה
אבי

-----הודעה מקורית-----

מאת: TelecomNews

יום א', 10 בפבר' 2019 22:25: תאריך

אל:

עותק:

("עד המדינה")השב: החדשות, עמית סגל וחשיפת המודיע שלו: פילבר RE: נושא

תודה!!

כפי שכתבתי לך, אני עובד כרגע לשפר קטע אחד מהניתוח, כי הוא לא נראה לי מספיק שלם

בניתוח הנחתי ששלמה פילבר קיבל את המספר 200 מיליון ש"ח כ"נכס מס" מהודעת בזק לבורסה במרץ 2018 על דו"ח שנתי 2017 (וכל הפרסומים שהיו סביב עניין זה בחודשים מרץ 2018 ואפריל 2018), וזה היה כנראה טרי אצלו בזיכרון לפני שדיבר עם סגל ב-11.7.18.

אולם, עלה בדעתי שאולי המספר הזה התקבע בזיכרונו כבר **קודם לכן**, מדוחות קודמים של בזק ופרסומים שנעשו בעקבות דוחות אלו, ואכן מצאתי שהמספר הזה **קיים בדוחות קודמים של בזק**, בדוחות 2015 ו-2016 ובכמה מסמכים משלימים.

בנוסף, עליתי על כך שבזק התעלמה ממסמך הרשת לניירות ערך בעניין הפרה-רולינג והצליחה להוציא מרשות המסים הכרה ב"נכס מס" גבוה ביותר (מול מה שרשות ניירות הערך הייתה מוכנה להכיר, בקושי, 831 מיליון ש"ח וגם זה בתנאים מיוחדים), בזק הצליחה לקבל הכרה ב"נכס מס" של **1.166** מיליארד ש"ח אך לא הצליחה לממש את זה, בגלל התרגיל הטיפשי שכשל - של "הפרדה תאגידית" **במקום** "הפרדה מבנית", של פילבר וסטלה.

למיטב הערכתי, **שלמה פילבר לא ידע מההתפתחויות הללו ומהמספרים הללו**, כי הוא לא נבר בכל המסמכים כמוני וגם הקשר שלו עם סטלה נותק במחצית 2017 עם תחילת החקירה הגלויה של הרשות לניירות הערך, ולכן מסר לעמית סגל מספר של 200 מיליון ש"ח, מספר שהוא הכיר וטעה לחשוב שזה **כל** "נכס המס" בגין המיזוג.

רק הוא היה יכול לטעות בעניין זה, כי איש מלבדו ומלבד סטלה לא עסק בעניין זה בסוף 2016.

אני מניח שהם נעזרו בעוזרים לקראת הוצאת מכתב "ההפרדה התאגידית" (זה גם מפורט בדו"ח מבקר המדינה שמציין שהיו צוותי עבודה משני הצדדים בעניין זה במהלך החצי השני של 2016), לפילבר **הייתה עוזרת** (עדי) שממתינה להחלטה באם להעמיד גם אותה לדין. אבולם, כל העוזרים והעוזרות הללו לא עלו על הטעות, ש"הפרדה תאגידית" **לא תוביל** למימוש "נכס המס" האדיר של 1.166 מיליארד ש"ח, בפריסה ל-8 שנים, כפי שרשות המיסים הכירה, בהסכם עם קבוצת בזק, וגם **לא תוביל למחיקת חברת YES ברשם התאגידיים**, כחברה עצמאית שממוזגת לתוך בזק. כך שלעניות דעתי שאין חשיבות כרגע להכניס אותם (את העוזרים) ל"תמונת החשודים" בסיפור כאן. טיפשות זו עדיין לא עבירה משמעותית....

אם תהיה מעוניין לקבל ממני את העדכון הזה (**שלא משנה את התמונה הכוללת, אלא רק מחזק ומרחיב את בסיס המידע שמסרתי כבר**), אשלח לך ברגע שתבקש, עם כל האסמכתאות.

בברכה
אבי

-----הודעה מקורית-----

מאת: TelecomNews

יום א', 10 בפבר' 2019 1:20: תאריך

אל:

עותק:

("עד המדינה") החדשות, עמית סגל וחשיפת המודיע שלו: פילבר: נושא

שלום רב,

יש כאן 2 ניתוחים שקשורים זה בזה, המובאים כאן "כטייטה להערות", בהמשך לדיון שהיה ביננו:

שניהם קשורים לאירוע אחד: כתבה של **עמית סגל** ב"החדשות" מ-11.7.18, ממש במהלך החקירות.

אני לא מומחה גדול למשפט פלילי כמוך, אבל נדמה לי ש"עד מדינה" שמדבר ומדליף מידע לתקשורת באמצע החקירה הכי רגישה בישראל, זה יכול (כנראה), גם "לחסל" את ההסכם של אותו "עד המדינה" (בלי שראיתי את ההסכם של "עד המדינה", אני משוכנע שיש בו איסורים ליצור קשר עם איש, בענייני החקירה, עד המשפט, ככל שיהיה).

הנחות היסוד לבדיקה המעמיקה שלי:

- א. נתניהו דיבר (ישירות או דרך צד ג', זה כרגע לא משנה, כי עדיין אין חוק או פסיקה בישראל שאוסרת על פוליטיקאים לדבר עם עיתונאים....) דיבר עם הכתב עמית סגל, לפני השידור.
- ב. עמית סגל שמע מנתניהו על מסמך היועמ"ש למשרד התקשורת, עו"ד דנה נויפלד, ולכן פנה למקור שלו, לברר פרטים נוספים, כי מנתניהו הוא רק קיבל מידע כללי ולא ספציפי.
- ג. את המידע שקיבל עמית סגל מהמקור, יודעים אולי רק 2 אנשים בישראל: סטלה הנדלר (שמהכרתי האישי אתה), היא מאוד מופנמת וסגורה כלפי עיתונאים ובטח לא תסתכן לדבר עם עמית סגל, במהלך חקירה כזו רגישה) ו"עד המדינה" שלמה פילבר, שמדבר כל הזמן, רק שחושך מתבלבל אצלו עם אור, כל הזמן. קצת פרטים מהרגולציה הזו, שתכף נדון בה, יודעים חפץ וברגר, אבל לא את הפרטים שתכף אנתח. מלבד זאת, אבי ברגר הוא המודיע הקבוע של דה-מרקר \ הארץ, ולא של "החדשות"... כך שהוא לא רלבנטי כרגע, למיטוב הבנתי, לניתוח כאן.
- ד. גם אם פילבר הוא לא המקור להעברת המסמך של עו"ד דנה לעמית סגל (נניח שזה אפילו נתניהו, או מי מסביבתו, או כל צד ג'), רק הוא (פילבר) תדרך את עמית סגל והכשיל אותו בשידור חי ובפוסט שהעלה לרשת, שניות לפני השידור.
- ה. עמית סגל היה כל כך בטוח שלא יגלו את המקור שלו, שהוא לא המתין לסוף החקירה והחליט לתת למקור שלו במה "מלטפת ומענגת" ב"החדות", עם פרסומת ענקית בשיא הצפייה, ממש בחינם, לעסקיו החדשים, בתמורה (ככל הנראה) להדלפות שלו. גם הריאיון הזה של המקור, סותר (לעניות דעתי) את "הסכם עד המדינה".

ניתוח מס' 1: חשיפת המקור לריאיון של עמית סגל ב"החדשות".

1. יש כאן לינק לסרטון קטן מ-11.7.18 (בהמשך תבין למה התאריך הזה חשוב) שבו עמית סגל חושף את אחד המסמכים הסודיים ביותר (לכאורה) בפרשה הזו, מסמך שנתניהו חשף בחקירותיו, אישור היועמ"ש למשרד, עו"ד דנה נויפלד (שבכלל לא נחקרה אז [נחקרה כנראה אחרי החשיפה], די ברור למה).

עמית סגל חשף את העניין הזה (המכתב של עו"ד דנה) באותו יום ממש לפני השידור (הפוסט שלו עלה ב-18:20 והשידור החל ב-18:21. כלומר: הוא תיזמן את זה בעצמו, בשת"פ מלא של כל מי שעוסק בה"חדשות" גם באינטרנט, בפוסט האישי של עצמו וגם בשידורים החיים):
https://www.mako.co.il/news-law/crime-q3_2018/Article-4fbf50f0b4a8461004.htm

התזמון המדויק הזה מראה שהמערכת ב"החדשות" נרתמה לנושא והשקיעה מאמץ בתכנון (יש גם אנימציה בכתבה, שדורשת הכנות, נעסוק בה בהמשך), ובהמשך הניתוח תבין למה כל זה חשוב.

הסרטון הוא מאוד קצר, ממש קצר (דקה וחצי כולל ההקדמה, 1:36 ליתר דיוק) והוא כאן:
https://www.mako.co.il/news-channel2/Channel-2-Newscast-q3_2018/Article-2071548337a8461004.htm?sCh=e037f6f25bc49110&pld=1053994317

מציע שתדפיס או תשמור את 2 הלינקים הללו - כי הם עלולים או עשויים להיעלם, מסיבות די ברורות... איך לשמור את הסרטון עצמו של "החדשות", אני לא יודע כרגע, אולי מישהו אצלך יודע. כי גם הסרטון יכול להיעלם לפתע... או סתם להימחק בטעות, משרתי "החדשות"...

אבקש שתצפה בסרטון שוב, בסיום פרק הניתוח הזה, כדי שתוכל להבחין, אחרי ההסברים, איך הוא (עמית סגל) "מוכר" את המקור שלו בשידור חי - בלי להבין מה הוא עושה.

ואז סגל עונה לציפוף של עמיתי זיו ולא מתייחס להאשמה שזה בא מבירי, אלא מתייחס למסמך עצמו (מצ"ב – Amitai Ziv 2), הוא מציין כמה עמודים יש במסמך, מי המכותבים, תאריך וכיו"ב.

הכל נכון, כי המסמך בידיים שלו וכנראה ראו זאת עוד אנשים ב"החדשות" לפני השידור (מיד אסביר למה זה חשוב).

כלומר: סגל אומר כאן, (תרגום חופשי שלי לציפוף שלו, אתה יכול לפרש זאת אחרת): זה לא רק "תדרוך מבירי", יש לי את המסמך עצמו, רק תחפשו אותו.....

למיטב הערכתי, אחרי שסגל שמע מנתניהו, שהוצג כזה מסמך בחקירת המשטרה, הוא (סגל) פונה לידידו פילבר (למה ידידו – ראה סעיף 2 הקודם), שמוסר לו את המסמך (איך פילבר השיג את המסמך ולכן לא מצאו אותו במשרד התקשורת, זה כרגע לא חשוב בכלל. כי למיטב הערכתי, הוא השיג את המסמך כשעוד לא היה במעמד של "עד מדינה" והמסמך לא היה אז [במחצית 2017] בגדר "חומר חקירה" משטרתית, או מסווג ביטחונית, כך שבזמנו, לא הייתה בעצם השגת המסמך מתוך המשרד כל עבירה פלילית המוכרת לי, אלא לכל היותר עבירה משמעתית קלת ערך, של הוצאת מסמך רשמי מהמשרד הביתה - ללא סמכות. העיקר: יש לו את המסמך והוא מעביר אותו לסגל, עם הסברים שסגל לא בדיוק הבין.

4. איך אני יודע שסגל לא הבין ובכך הסגיר את המקור?

אני מפרט אותם כאן, לפי מבחנים מצטברים, שכל אחד מהם דיו להוכיח זאת, וביחד זו הוכחה חד-ערכית.

א. הכותרת של הכתבה בטלוויזיה (מצ"ב - עמית סגל 1) ובפוסט בכותרת (עמית סגל 2) מדובר בחתימה של בירי על מיזוג בזק YES (או בשם הנכון של זה: "העברת אמצעי שליטה"), שזה היה ב- 23.6.15 (מצ"ב "נתניהו אישור המיזוג לאלוביץ", שזה האישור של בירי ב-PDF),

בעוד שמדובר בכותרות הללו של עמית סגל על נושא אחר לגמרי: ששמו "ביטול הפרדה התאגידית", שזה ביטוי שפילבר המציא, ביחד עם סטלה הנדלר, בסוף 2016. לא ביוני 2015.

הביטוי הזה נולד בהודעת בזק לבורסה (מצ"ב "דיווח מבנית ותאגידית... " ב-PDF) ב-23.12.16, שנה וחצי אחרי האישור של נתניהו (!).

למיטב הערכתי, נתניהו כלל לא ידע בזמנו מה זו "הפרדה תאגידית", כי זו דבר שהמציא פילבר בסוף 2016.

יש כאן, כאן, כאן וכאן הסברים של גלובס למינוח הזה. כתב זאת גדי פרץ, שכתב את המאמרים שלו בסערת רגשות (דיברתי עמו על העניין הזה באותם הימים וניהלנו ויכוחים מקצועיים, על הנושא הזה), ולכן כתב את שטף המאמרים הללו בזמנו, 4 מאמרים ברצף, אחד אחרי השני.

באותו זמן (סוף 2016) ובנושא הספציפי הזה ("הפרדה תאגידית"), המקורות של גדי פרץ היו טובים משלי, ולכן כתבתי אז, בזמן אמת, מאמרים שונים לגמרי וסותרים את אלו של גדי פרץ. כעבור זמן, בדקתי שוב את המסמכים ועימתתי אותם שוב מול כל רצף המסמכים שהיו לי באותה עת, שיניתי את דעתי ויצאתי במאמרים חדשים, בגישה רגולטורית אחרת לגמרי, שבחלקה הייתה בגישה די חופפת את העמדה שגדי פרץ כתב. הגישה של גדי פרץ, בכל שטף המאמרים שלו הייתה פשוטה וברורה: האישור של "הורדת הפרדה התאגידית" מפילבר לבזק, הוא שערורייה ענקית ולא חוקית לחלוטין, ש"בישלו" ביחד פילבר וסטלה - בסתר.

אם נסתכל על הגוף של הפוסט (זה גם הוקרא ע"י סגל בשידור) (צילום עמית סגל 3) מדובר ב"ביטול הפרדה התאגידית". אולם זה דבר שקרה בסוף 2016 ולא באמצע 2015 !!!

ב-2015 לא דובר בכלל על דבר כזה ולא ידעו מהמושג הזה, שהומצא ע"י פילבר רק בסוף 2016, כששר התקשורת היה בכלל צחי הנגבי, כי נתניהו הפסיק לעסוק, לפי הוראת היועמ"ש בענייני בזק, בהחלטה שלו מ-14.6.16.

יודגש שהאישור של נתניהו מ- 23.6.15 היה של העברת הרישום ברישיון על המניות (מיורוקום לבזק, תקרא את האישור), לא עסק בכלל ב"הפרדה תאגידית", כי לא היה מושג כזה במילון הרגולטורי, או ברישיון של בזק או של YES, או בתקנות, עד שפילבר המציא את המושג הזה לטובת בזק - בסוף 2016.

ב. בפוסט כתוב שהצעד הזה היה שווה לאלוביץ' 200 מיליון ₪.

זה נראה קצת מטומטם. הרי ידוע לכל וגם לנתניהו ולכל עם ישראל, שאישור עסקת המיזוג הייתה שווה $1.050 = 170 + 200 + 680$ מיליארד ₪, ראה והדעת בזק לבורסה בדו"ח השנתי של 2017 (מסמך הודעת בזק לבורסה ב-JPG).

למה סגל מזכיר בפוסט רק 200 מיליון ₪?

התשובה ברורה. ההודעה על "הורדת ההפרדה המבנית" (שהפכה אצל פילבר לטעות - בתרגיל שכשל, עם סטלה הנדלר מנכ"לית בזק, ש"הורדת ההפרדה המבנית" שווה ערך ל"הורדת ההפרדה התאגידית", וזה יספק לבזק "נכס מס" אדיר. מס הכנסה לא "אכל" את הלוקש הזה וסירב לאשר את "נכס המס" לאלוביץ' וכך (בתוספת נפילת המניות של פירמידת בזק בבורסה, בעקבות החקירות) - התמוטטה כל הפירמידה של אלוביץ' ונפלה דרך בית המשפט לידיים של כונס הנכסים.

כמה "נכס המס" הזה?

פילבר לא ידע, כי לא היה לו את המסמך של רשות ניירות הערך, שעשו "פרה-רולינג" בדיוק לעניין הזה, במסמך שמדבר בדיוק על זה. בתצלומים (נכס מס $1 + 2 + 3$) יש ניתוח של הרשות לניירות ערך (מהמסמך מ-17.8.15 שנכס המס הוא 831 מיליון ₪.

לא 200 מיליון ₪.

בנוסף, מהמסמך של בזק לבורסה (כאן) עולה ש"נכס המס" לדעת דירקטוריון בזק מ-15.2.15, הרבה לפני ה"פרה רולינג" ברשות לניירות ערך, הוא הרבה יותר גדול (ראה עמוד 18), ויכול לנוע בין 5.4 מיליארד ₪, ל-3 מיליארד ₪ (ברוטו) והמינימום האפשרי באם יהיו קשיים במו"מ מול מס הכנסה הוא לפחות 994 מיליון ₪. ואם ה היה פחות מזה, יש מנגנון התחשבות הדדי שלא חשוב כרגע, והקו התחתון נקבע על 438 מיליון ₪.

פילבר לא ידע מזה, משום מה, למרות שזה פורסם בעיתונות הכלכלית וזה היה מסמך גלוי באתר הבורסה. ולכן קפץ למסמך של בזק מסוף 2017 - שבו יש "נכס מס" של 200 מיליון ₪ בלבד, שנוגע רק לשנה אחת (ככתוב בהודעת בזק). אני לא יודע להגיד אם הוא (פילבר) קרא את המסמך המקורי של בזק מהבורסה, או קרא את כל הפרשניות שנכתבו בעיתונים סביב זה, היו המון כתבות בנושא, בכל מקרה - המקור של המספר הוא בהודעת בזק לבורסה. זה המסמך שהיה ברשותו (או מהעיתון שציטט את הודעת בזק לבורסה), כי זה פורסם בבורסה ע"י בזק במרץ 2018 (בדו"ח סיכום 2017), ולכן הוא הניע "במכונת הזמן" שלו את המספר הזה לאחור - ל-23.6.15, שבו ביבי חתם על האישור למיזוג.

פשוט "הניע מספר אחורה שנה וחצי", בלי להבין מה הוא עושה. כי ההטבה של האישור של נתניהו הייתה מיידית (במזומן וללא תנאות) 680 מיליון ₪, לא 200 מיליון ₪.

מדהים.

ההחלטה של פילבר בסוף 2016 הייתה אמורה לייצר לבזק "נכס מס" של 831 מיליון ₪, (או כל מספר אחר, לפי החלטת מס הכנסה, שסביר להניח שהתיישרה עם הפרה-רולינג של ניירות ערך - 831 מיליון ש"ח).

הוא (פילבר) לא ידע מהמספר הזה (מעטים ידעו על זה), ולכן נתן לסגל את המספר שהיה ידוע לו - מדוח בזק לבורסה, שצוטט רבות בעיתונות באותה תקופה, שזה 200 מיליון ₪.

מה פתאום ההחלטה של ביבי מיולי 2015 שווה רק 200 מיליון ₪, שכשכולם מדברים על מיליארד ש"ח??

פשוט: אי הבנה בשיחה בין המקור (פילבר) לסגל. בראש של פילבר היה "נכס המס" שהוא רצה לעזור לבזק בסוף 2016, בהמצאת "ההפרדה התאגידית", אבל כנראה הוא לא זכר את המספר שסטלה אולי אמרה לו, מה שווי "נכס המס" שבזק מחשבת במקרה של "הורדת ההפרדה המבנית" (מיליארדים, כמו שציינתי קודם), ולכן לקח את המספר היחיד שהיה גלוי עבורו, כמי שישב בבית המון חודשים, עד שפוטר בעקבות הסכם "עד המדינה", וזה מספר שלקוח מדו"ח בזק שפורסם ברבים, ויש לו רק קשר עקיף לנכס המס של סוף 2016. שהוא "נכס המס" המלא והכי הנכון, שהוא 831 מיליון ₪.

נתניהו לא היה יכול להתבלבל בזה, כי התקשורת תקפה אותו יום ולילה שהוא נתן מתנה של מיליארד ₪ לאלוביץ' אז איך זה "התכווץ בכביסה" ל-200 מיליון ש"ח?

פשוט: פילבר ידע שההחלטה הבלתי חוקית שלו, על "הורדת ההפרדה התאגידית" במקום "ההפרדה המבנית", מביא למימוש "נכס מס" לבזק, והוא מצא שיש רק אזכור אחד של "נכס מס" לבזק והוא 200 מיליון ₪, שהוא היה נכס מס זמני "על החשבון" של יצירת הסכם כולל עם מס הכנסה, וזה (200 מיליון ₪ שידע), מה שמסר לסגל. פילבר לא שם לב ש"נכס מס" זה הוא רק זמני, "על החשבון", ולא נכס המס המלא להתחשבות מול מס הכנסה.

עניין זה גם מפיל את הטענה של עמיתי זיו - שנתניהו נתן לסגל את המסמך.

למה? כי במסמך של עו"ד דנה אין כל מספר של רווח לאלוביץ', או "נכס מס", או שווי מניות, אין כלום מהדברים והמספרים הללו, כי משרד התקשורת עוסק רק בשינוי ברישום ברישיון ("העברת אמצעי שליטה").
מחיר העסקה לא רלבנטי בכלל למשרד התקשורת. אין כל סיכוי שבעולם שנתניהו ידע את המספרים הללו ואם כן, היה אומר 831 מיליון ₪, עקב "הורדת ההפרדה המבנית" – לא "התאגידית", ולא 200 מיליון ₪ - שזה היה "נכס מס זמני" של שנה אחת בלבד ("תמורה מותנית ראשונה" קראו לזה בבזק, שגם אותה בזק בקושי קיבלה, ככתוב בדיווח שלה, שמרבית התמורה המותנית הזו שולמה, כלומר: במציאות בזק לא קיבלה את כל ה-200 מיליון ₪ הללו ממס הכנסה. בהמשך הדו"ח של בזק - יש דיווח כמה בדיוק קיבלה מה-200 מיליון, אבל זה כרגע לא חשוב, כי מה שחשוב שהמספר 200 מיליון ₪ נמצא בדו"ח הגלוי של בזק, וזה מה שמדווח עמית סגל, כי הוא והמקור לא ידוע שה-200 מיליון ₪ זה רק נכס מס זמני וגם בפועל, לא כל נכס המס הזה שולם לבזק...).

עמית סגל, כשהחל לשדר, פתאום שם לב שזה לא הגיוני (!) שהוא יקריא את המספר הזה, שכתב בפוסט שלו שעלה ממש במקביל, של 200 מיליון ₪, ושינה בע"פ את מה שהיה כתוב לו ושהכין קודם בפוסט שלו, (תקשיב שוב לדבריו, לכן ביקשתי שתשמע כמה פעמים את דבריו) ואומר: "היה שווה לאלוביץ' מאות מיליוני שקלים".

פתאום, בתוך מהלך השידור, נעלם המספר 200 מיליון ש"ח וכדי לא להסתבר במספר האמיתי (מעל למיליארד ₪ במצטבר) שסותר את ה-200 מיליון שיש לו בפוסט, הוא אומר מאות מיליוני שקלים (גם 200 זה מאות...), כי הוא הבין שזה לא הגיוני לדבר על 200 מיליון שקלים (!).

כלומר: עמית סגל הבין ממש תוך כדי שידור, שהמקור שלו טעה או הטעה אותו, או שהוא לא הבין נכון, אבל הוא לא הספיק לתקן את הטעות הכתובה בפוסט, ובע"פ אמר מאות מיליוני ש"ח, שזה כבר מתקרב יותר למיליארד פלוס הש"ח של החלטת "המיזוג", כלומר: שינוי הבעלות על המניות (לא מיזוג בין החברות, כמו שכולם טועים לחשוב וכותבים בטעות).

כאמור: רווח המס הגדול הבא, הגיע רק בסוף 2016 והיה תלוי בהסכם עם מס הכנסה, בעניין "הורדת ההפרדה המבנית", בין 2 החברות (בזק ו-YES).

זה לא קרה, כי מס הכנסה לא "אכלו את הלוקש" של פילבר וסטלה בדבר "הורדת ההפרדה התאגידית". מס הכנסה נצמד להגדרה החוקית הנכונה: "הורדת ההפרדה המבנית". כאמור, אין בשום מקום בחוק, בתקנות, ברישיונות, מושג כזה של "הפרדה תאגידית". זה מושג שלא שייך לעולם התקשורת.

אגב, גם רשם התאגידים (כאן) "זרק" את בזק ואלוביץ' "מכל המדרגות" ב-2017, כשבזק ביקשה למחוק את הרישום של YES כחברה נפרדת ולהטמיע אותה בתוך בזק, בהמשך לאישור פילבר לבזק, בלי כל דיון ושימוע, על הורדת "ההפרדה התאגידית", תוך התעלמות מוחלטת מחוסר החוקיות של הגדרה שכזו.

ג. בכתבה יש מעין אנימציה בשחור (עמית סגל 4) שבה יש את תמונות ביבי ואלוביץ' משני צדי הכתוב באנימציה, ויש שם את הציטוט של מסמך עו"ד דנה ברגר מ-23.6.15 (התאריך מופיע גם בפוסט וגם בתצלום על המסך).
כלומר: זה יוני 2015 - לא דצמבר 2016 - שבו הומצא עניין "הורדת הפרדה המבנית - או התאגידית".

הדבר הכי חשוב בתצלום הזה, שבוודאי עמלו עליו הגרפיקאים של "חדשות", זה התוכן של המכתב של עו"ד דנה.
התוכן הזה בכלל לא דומה למקור. (!!!) המקור מצ"ב ("דנה נויפלד אישור", צילום רגיש ביותר!!!)

מה שעמית סגל עשה, הוא קטע כמה משפטים משני סעיפים נפרדים במסמך וחבר אותם ביחד (סימנתי אותם בתצלום). הוא התעלם מסעיף 11 באמצע המדבר על "שינוי באחזקות" כי זה היה אולי מקלקל לו את המושג "הפרדה תאגידית" ששמע מפילבר (רק פילבר ידע על המושג הזה שהמציא עם סטלה הנדלר, בסוף 2016).

אולי עמית סגל לא הבין שאלו שני מושגים שונים לגמרי (!), או שהבין והחליט להעלים את ההבדלים הללו - כדי שלא יגלו מי המקור.

אולם, הוא בעצמו הסתבך עם המינוחים, מכיוון שהוא כן הכניס בתחילת הציטוט שלו את המילים: "הואיל ומדובר בהעברת אמצעי שליטה... כאשר כל החברות הן בשליטה של אותם יחידים".

מכאן, אם זה "העברת אמצעי שליטה בין אותם יחידים", איך "ביטול הפרדה התאגידית" נדבק פה?? מה זה שייך??

הרי ביבי ב-2015 לא עסק בדבר כזה בכלל וזה לא היה על סדר היום בכלל.

גם בפרוטוקול הדיון במועצה (כאן), עניין זה נדון והיועצים המשפטיים של המועצה מסבירים לחברי המועצה שהאישור שהם עומדים לאשר - לא מוריד אפילו לא מילימטר מ"חומות הפרדה המבנית" בין בזק ל-YES.

בנוסף, שים לב שבפוסט הוא אומר את המשפטים המלאים של דברי ביבי, מה שלא אמר בשידור.
בשידור הוא נתן גרסה מאוד מקוצרת ממה שביבי אמר (לו): "הייתי לגמרי סטטיסט", אבל בפוסט יש נאום ארוך של נתניהו, שפשוט עמית סגל לא הציג בכתבה (די ברור למה:
לא לקלקל את הרושם של הכתבה ולא לדווח לציבור את הגרסה המלאה של נתניהו), או שלא נתנו לו מספיק זמן מסך להביא את הגרסה המלאה של דברי נתניהו וזה נשאר רק בפוסט. לא נראה לי סביר, שלא היו מקצים לו עוד זמן לדבר, כי כל הקטע הזה הוא דקה וחצי, מהתחלה לסוף כולל ההקדמה. זה היה האייטם הכי חשוב באותו יום בחדשות ועשה המון רעש בכלי התקשורת בזמנו.

השאלה העיקרית שנשאר עדיין פתוחה: למה הוא (סגל) עשה זאת באנימציה השחורה על המסך, ולקח חלקי משפטים משני סעיפים שונים ורחוקים זה מזה במסמך ואיחד אותם?

ההסבר הראשון שעולה על דעתי: "לבלבל את האויב", כלומר שלא יבינו שהוא משתמש במסמך מקורי ולוקח בו משפטים מסעיפים נפרדים ומאחד אותם כאילו הם המשך אחד.
כך, אולי חשב שלא יוכלו לזהות את המקור למסמך.

אפשרות שנייה: שמי שהכין לו את האנימציה, ראה המון מלל, שלא נכנס למסך בפונט הגדול על מסך שחור, שמשני צדדיו תמונות, כמו שזה שודר, ולכן האנימטור (או בעלי המקצוע שהכין זאת לשידור), ביקש ממנו לקצר, כדי שייכנס העיקר, ולכן הוא קיצר.

בכל מקרה, מהקיצור הזה של עיקרי סוף המסמך, ברור שעוד אנשים ראו אותו ואולי אף ייעצו לו איך לקצר את המסמך.
אני מניח שגם היועץ המשפטי של החדשות ראה את זה וייעץ לו מה לעשות, כי זה מסמך רגיש ביותר, שיוצא (כביכול) היישר מחקירת משטרה, יום אחרי החקירה של נתניהו.

שורה תחתונה לניחות מס' 1:

יש כאן 3 סעיפים שכוללים בתוכם גם תת-סעיפים, שכל אחד בפני עצמו מעיד שהמקור זה שלמה פילבר ובמצטבר כל 3 הסעיפים מוכיחים חד-ערכית שזה שלמה פילבר.

רק הוא, היחיד על פני כדור הארץ (מלבד סטלה, שלא הייתה מדליפה ובטח לא מטעה את הכתב בנתונים שגויים ולא רלבנטיים), הוא היחיד שידע את הנתונים השגויים שמוצגים בפוסט ובכתבה של סגל.

רק הוא ידע לחבר בין 200 מיליון ש"ח - ל"הפרדה תאגידית", שזה חיבור לא נכון לחלוטין בהקשר של נתניהו וגם מטעה, אבל הוא וסטלה המציאו את זה ורק הם יודעים מזה.

כעת, זה מצטלב היטב עם ה"כתבה המפנקת והמלטפת והארוכה" שנתן לפילבר, 3 חודשים אחרי כן (כאמור בתחילת הכתבה).

ניתוח מס' 2:

עמית סגל ומי שראה את המסמך שהוצג בכתבה, ראה גם שיש בו אזכורים לעוד מסמכים (אני אתייחס כאן ל-3 מסמכים). פרסום האזכורים הללו לאותם מסמכים בזמן השידור של הכתבה (או בפוסט שעלה במקביל), היה מסיים (למיטב הערכתי) את החקירה באותו יום, או כמה ימים לאחר מכן. אי פרסום הפרטים הנוגעים למסמכים הללו נעשה, לעניות דעתי, בכוונה, כדי לא לסייע לגרסת נתניהו.

טיעון זה יכול להיות מחוזק ומאומת, באם את המסמך של עו"ד דנה ראו עוד אנשים בכירים ב"החדשות", כולל אולי עורך הדין של "החדשות", את זה כרגע אינני יודע. אולם, ברור שהמסמך היה בידיים של סגל, לאור הציוץ שלו בטוויטר (ראה תחילת הפרק הקודם).

כל זאת, משום שיש בו אזכורים של 3 מסמכים חשובים, שמראים באופן חד-ערכי, כל אחד בפני עצמו, שלא רק שאבי ברגר לא התנגד למיזוג (ולכן זה לא הגיוני שיפוט בגלל זה), הוא קידם את המיזוג אקטיבית, בפניות שביצע בעצמו או באמצעות עו"ד דנה (והיה מכותב לכל המהלכים שלה).

1. נתחיל מהתחלה:

מתי אבי ברגר הטיל על עו"ד דנה לעבוד על המיזוג ולבדוק אותו לכל צדדיו, באופן עצמאי ובמקביל למועצה (מועצת הכבלים והלוויין בראשותה של ד"ר יפעת בן-חי-שגב), שעל פי הפרוטוקול (התמלול ליתר דיוק) של המועצה, היא החלה לעבוד על זה ממש בתחילת אפריל 2015?

זה היה ב-30.3.15, חודש וחצי לפני שאבי ברגר פוטר (מצ"ב: ברגר 30.3.15 ב-JPG).

ב-30.3.15 ברגר מקיים ישיבה קצרה ביותר (חצי שעה לפי הלוח"ז שלו) בה נוכחים עו"ד דנה ושתי העוזרות שלה (אחת- סגניתה באותה עת, איה, טלפונית) וגם הרן לבאות נדחף לכאן... כרגיל, הוא רגיל להידחף לכל מקום, בלי כל הסמכה וסמכויות. ככה כי בא לו. זה האיש.

הישיבה הזו זומנה, כי ביום 26.3.15, הודיע היועץ המשפטי של YES, עו"ד עופר ויסוקר, כי מ"מ הממונה על ההגבלים העסקיים שחרר את המניות של אלוביץ' – יורוקום מהנאמן יום קודם לכן – 25.3.15, ולכן אפשר להתקדם עם תהליכי האישור, שהיו תקועים עד אותה עת, כי אין מניות למכור לבזק. את האישור הזה מוצאים במסמך "נתניהו אישר המיזוג לאלוביץ'".

יום קודם ב-25.6.15, גם מנכ"ל YES, הודיע לשר התקשורת, למנכ"ל ולמועצה, שבזק מימשה את האופציות ועלתה לכ-58% מ-YES, ולכן אפשר להתקדם לאישור של 100%. בסוף העמוד הראשון ובראש העמוד השני (סעיפים 2 ו-3 יש את מה שכתבתי כאן).

2. מהם 3 המסכים החשובים ביותר, שהיו במסמך של עו"ד דנה?

א. סעיף 7: אין תאריך, כתוב "חוות דעת משפטית". זה מוסבר היטב בכתבה שלי כאן, סעיף 2 באמצע הכתבה. כל מי שמכיר חוות דעת משפטיות כאלו כבדות, מבין שלהכין אישור כזה, זה שבועות אם לא חודשים. את חוות הדעת הכינו היועצים המשפטיים של המועצה, הם מדווחים על כך בתמלול הישיבה.

הם החלו לעבוד על זה בתחילת אפריל 2015 וזה בהמשך לישיבה ב-30.3.15 שציינתי קודם. זה גם מעוגן בלוח"ז של מסמך רשות ניירות ערך סעיף 9 – ה' עמוד 3.

היועצים המשפטיים עבדו על המסמכים, ראו מה חסר, וביקשו השלמות מסמכים מ-YES ב-22.4.15, וקיבלו את המסמכים לפני סוף אפריל 2015, הרבה לפני שברגר פוטר.. היות ואני לא מאמין שמי שראה את סעיף 7 במסמך של עו"ד יכול היה להבין מה שאני מנתח כאן בסבלנות, אני כרגע שם את המסמך הזה בעדיפות נמוכה.

ב. בסעיף 9 במכתבה של עו"ד דנה, מוזכר אישור חדש של הרשות להגבלים עסקיים, ללא ציון תאריך, שאין צורך בחובת התייעצות עם הוועדה לצמצום הריכוזיות. עניין זה נותח על ידי בהרחבה בכתבה [כאן](#), סעיף 3 בחלק שמתחת לאמצע הכתבה. ברור לכל מיש שעוסק בנושאים כאלו, שהפנייה אל הממונה על ההגבלים העסקיים הייתה בתחילת אפריל 2015, הוא (מ"מ הממונה) בדק זאת מול הוועדה לצמצום הריכוזיות, ושני הגופים הרגולטורים הללו החליטו שאין צורך בהתייעצות נוספת עם הוועדה הזו וזה האישור שד"ר אילת שלח לעו"ד דנה, כנראה עוד לפני שאבי ברגר פוטר.

היות ואני לא מאמין שמי שראה את סעיף 9 במסמך של עו"ד דנה יכול היה להבין, מה שאני מנתח כאן בסבלנות, אני כרגע שם את המסמך הזה בעדיפות נמוכה.

ג. החלק הכי חשוב והכי מכריע הוא האמור בסעיף 7 ואני מצטט אותו בשלמותו: "ביום 26.5.2015 הודיע למשרד גורם הביטחון כי אינו רואה מניעה לאשר את הבקשה".

כלומר: השב"כ קיבל דרישה לאישור, מדנה (בשם ברגר) או ישירות מברגר, כנראה בתחילת אפריל 2015, הבדיקה הזו די מורכבת, כי גם בבזק וגם בפירמידה וגם ב-YES יש לא מעט אנשים בעלי גישה למידע סודי וסודי ביותר (תשתיות בזק בחלקן הן סודיות וסודיות ביותר, כי הן משרתות את כל זרועות הביטחון של ישראל, לרבות צה"ל, השב"כ והמוסד, כך גם חלק מתשתיות הלוויין), ולכן זו בדיקה שלא לוקחת יום או יומיים. בד"כ זה שבועות עד חודשים.

אז אנשי השב"כ עובדים על זה לפי לוח הזמנים שלהם, בלי לחץ, ושולחים את האישור למשרד התקשורת ביום 26.5.15. כאן יש תאריך ברור ביותר.

מה התאריך הזה אומר? זה אומר שאבי ברגר פוטר ב-17.5.15, שמילה מימון נכנס לתפקיד ב-20.5.15, כלומר שמילה קיבל את התשובה.

מה זה עוד אומר?

שאנשי השב"כ עבדו על האישור בשקט, לפי סדר היום שלהם, גמרו לבדוק, שלחו את האישור ב-26.5.15, ובכלל לא עניין אותם שביום 17.5.15 ברגר פוטר. הם התבקשו לבצע עבודה מקצועית, עשו אותה ושלחו אישור. הכל כרגיל, בלי לחצים ובלי להתחשב בכלום.

אם עמית סגל היה מפרסם בפוסט או בשידור, שהשב"כ אישר את המיזוג ב-26.5.15, כל "מגדל הקלפים" של עדי השקר היה מתמוטט ברעש אטומי. זאת, כי היו צריכים לעמת את עדי השקר מול התאריכים הללו (לא רק של השב"כ, אלא של כל 3 המסמכים הרשמיים שצינתי כאן), מסמכים מוכיחים "שחור על גבי לבן", שכל תהליך האישורים עבד כרגיל, בלי שום לחצים, אצל 3 רגולטורים שונים בלתי תלויים זה בזה (המועצה, הגבלים עסקיים והשב"כ), במשך התקופה שאבי ברגר מנכ"ל ועו"ד דנה עובדת על כל המסמכים הללו.

לא רק היא עבדה על המסמכים הללו, כל הלשכה שלה עסקה בזה, כמו שכתוב בסעיף 7: "לאחר שבחנו את הבקשה, לדרג המקצועי במשרד התקשורת לא היו הערות" (!!!).

ד. הדבר היותר מדהים ומזעזע (לפחות אותי): המסמך של עו"ד דנה היה בידי החוקרים והפרקליטות. ביבי הציג זאת בחקירותיו (בחקירה שנעשתה יום לפני שידור הכתבה של סגל מ"החדשות").

אבל גם הם התעלמו מ-3 המסמכים הללו, שתומכים חד-ערכית, כל אחד בפני עצמו וביחד במצטבר, בגרסה של נתניהו, שהוא לא פיטר את ברגר בגלל איזו התנגדות (כי כאמור כל האישורים הללו נעשו וטופלו תוך כדי כך שהוא מנכ"ל) ושהכול נעשה לפי החוק ע"י כל הרגולטורים, מה שעולה מכל המסמכים (לא רק שלושת אלו שהבאתי כאן).

הם (החוקרים והפרקליטים המלווים), לא עימתו את המסמכים הללו מול עדי השקר (או שכן, ועדי השקר המציאו עוד שקרים, כדי להסביר את הסתירות התהומיות בין דבריהם, ל-3 מסמכים הללו ולשאר המסמכים שצינתי כאן למעלה, התואמים זה לזה בצורה מוחלטת).

בברכה



Avi Weiss, M.Sc.

Editor-in-Chief

TelecomNews

Israel High-Tech News

AviW@TelecomNews.co.il

972-54-4660805

Web: www.TelecomNews.co.il



TelecomNews