



נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות (נת"ם)  
משרד המשפטים

כ"ח באלול, התש"פ  
17 בספטמבר, 2020  
מספר תלונה : 384/20

לכבוד  
מר אבי וייס,  
באמצעות האימייל : [aviw@telecomnews.co.il](mailto:aviw@telecomnews.co.il)

א.נ.,  
שלום רב,

**הנדון: תלונתך מימים 11.7.2020 ו-12.7.2020**

**עיקרי תלונתך –**

1. מתלונתך עולה, כי הגשת מספר פניות ללשכת היועץ המשפטי לממשלה בעניינם של עו"ד דנה נויפלד ועו"ד אריק רשף, וכן בענייניו של מר דוד אמסלם, בבקשה לפתיחה בחקירה פלילית כנגדם, והטיפול בפניותיך הועבר ללשכת המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים).
2. לטענתך, פנייתך הראשונה בעניינם של עוה"ד נויפלד ורשף נדחתה על ידי עו"ד שלמה למברגר, המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים) (להלן: "עו"ד למברגר"), מבלי שהאחרון עיין ב"ראיות הזהב", כלשונך, ובאיחור ניכר, ושתי פניותיך הנוספות בעניינם של אלה, זכו להתעלמות גורפת.
3. כן טענת, כי פנייתך בענייניו של מר אמסלם נסגרה מבלי שעו"ד למברגר פתח את מגירת מסמכי הזהב, לשון תלונתך, אשר צירפת, ואף במקרה זה, פניותיך המשלימות, לא נענו כלל.
4. כאמור במכתבנו אליך מיום 14.7.2020, תלונתך הועברה לקבלת התייחסות הגורמים הרלוונטיים. ביום 10.9.2020 נתקבלה בנציבות התייחסותו של עו"ד למברגר, ועיקריה יובאו להלן.



**התייחסותו של עו"ד למברגר –**

5. בתלונתך הנך מלין על מענים שניתנו לך בתגובה לשתי פניות נוספות שהעברת ללשכת המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פלייליים), בהן טענת לקיומן של עבירות שחיתות על ידי גורמים שונים במשרד התקשורת.

6. הלנת, כי בשני מקרים עו"ד למברגר לא נעתר לבקשתך להורות על פתיחה בחקירה פלילית נגד הגורמים בעניינם פנית. כן הלנת, כי באחת הפניות הועבר אליך המענה באיחור ניכר.

7. עו"ד למברגר סבר, כי לאור העובדה שהטענות המרכזיות שהנך מעלה נוגעות להחלטות מקצועיות שהתקבלו על ידו, הרי שדינה של תלונתך להידחות על הסף, בהתאם להוראות סעיף 16(א)(6)(א) לחוק נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות, התשע"ו-2016, משהיא נוגעת להפעלת שיקול דעת משפטי. השאלה אם ומתי לפתוח בחקירה, הנה שאלה המצויה בליבת שיקול הדעת המקצועי של הפרקליטות, ואין מקום לבוחנה במסגרת תלונה לנציבות.

8. עוד ציין עו"ד למברגר, כי בשנתיים האחרונות העברת ללשכתו למעלה מ-20 פניות שונות, בחלקן פניות חוזרות או תזכורות, אשר עוסקות כולן בטענותיך ביחס למעשי שחיתות לכאוריים, המתבצעים על ידי גורמים בכירים במשרד התקשורת. כדי לבסס טענותיך, צירפת לפניותיך מאמרים שונים פרי עטך, אשר כוללים הפניות רבות מאוד בצורת "היפר קישור" לכתבות שפורסמו בעיתונות או באינטרנט, מסמכים, פרוטוקולים ומאמרים נוספים פרי עטך, כולם או רובם פומביים.

9. תלונה קודמת שהגשת לנציבות ביחס למענים שניתנו לך לפניותיך הקודמות, נדחתה על ידי הנציב בהחלטה מחודש מאי 2020, תוך שנקבע בה, בין היתר, כי "מדובר בעשרות – אם לא מאות – קישורים, פומביים ברובם, אשר בחלקם חזרו על עצמם, ובחלקם נמצאו כלא רלוונטיים על ידי הפרקליטות לצורך הכרעה [...] נוכח האמור, אין בידי לקבוע כי נפל פגם בהתנהלות הפרקליטות בבחינתה את תלונותיך".

10. בהתייחס לפנייתך מיום 16.12.2019 בעניינם של עו"ד דנה נויפלד ועו"ד אריק רשף – בתלונתך לנציבות, הכוללת שורה אחת בלבד, הנך מלין, כי פנייתך נדחתה על ידי



נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות (נת"ם)  
משרד המשפטים

- עו"ד למברגר באיחור רב, ומבלי שעו"ד למברגר התייחס ל"ראיות הזהב" שיש בה, ולשתי פניות עוקבות אחריה.
11. לתלונתך לנציבות צירפת את הנספחים הבאים: המענה שנשלח אליך ביום 5.7.20, תלונה מיום 16.12.19, שתי תלונות המשך שהעברת בנושא, ו"ראיות זהב" אליהן הנך מפנה, אשר מוכיחות לשיטתך את טענותיך.
12. בפנייתך האמורה, טענת, כי כתבה שפורסמה ביום 8.12.2019 בעיתון "כלכליסט" חושפת שעו"ד נויפלד, היועצת המשפטית של משרד התקשורת, הייתה חלק מקשר פלילי ו"רקייחת שיטה פלילית של הטעיה למתן כיסוי משפטי מקיף לרעיון של הסדרת ההפרדה התאגידית כשלב בהסרת ההפרדה המבנית מעל קבוצת בזק". עוד טענת, כי "הקושרים למזימה [...]": שלמה פילבר, תמי לשם ודנה נויפלד [...] מהלך פלילי (לכאורה) זה בוצע בידיעת גם נש"מ וגם המשנה ליועמ"ש דאז".
13. טענותיך בפניה זו, כמו גם בפניות רבות קודמות בנושאים דומים, נשענות על סדרת פרסומים ארוכה פרי עטך באתר "Telecom News". פרסומים, אשר כוללים קישורים והפניות למאמרים או מסמכים קודמים נוספים.
14. במענה שהועבר אליך ביום 5.7.2020 נכתב, כי לאחר עיון בדברים, נמצא, כי הפניה עצמה, באופן בו הועברה, אינה מאפשרת בחינתה, ומשכך אין מקום להמשיך טיפול בפנייתך בפרקליטות המדינה. לצד זאת, הובהר לך, כי אין באמור לעיל, כדי להביע עמדה לגופם של דברים, וככל שבידך ראיות כלשהן לביסוס טענותיך, הרי שבאפשרותך להגיש תלונה במשטרה, כמקובל.
15. עו"ד למברגר הדגיש, כי המענה שניתן לך ביום 5.7.2020, הינו ביחס לפנייתך הראשונית מיום 16.12.2019 בלבד, וכי שתי פניותיך הנוספות, אשר צורפו לתלונתך, כלל לא הגיעו לטיפול לשכתו.
16. כך או כך, מעיון בפניות ההמשך שהגשת עולה, כך בהתייחסות, כי ממילא אין בהן כדי להוסיף על פנייתך הראשונית. אחת הפניות היא מעין בקשת תגובה ל"כתבה" ב"אתר חדשות", אשר הנך מפעיל, והשנייה חוזרת על טענתך הראשונה, תוך טענה שראיון של עו"ד אריק רשף לתכנית "המקור" שבה השתתפת גם אתה, מחזקת את טענתך.



נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות (נת"ם)  
משרד המשפטים

17. כאמור, תלונתך בהקשר זה הינה שעו"ד למברגר התעלם מ"ראיות זהב", אשר לדבריך, מובילות למסקנה שיש לפתוח בחקירה פלילית נגד גורמים בכירים במשרד התקשורת. כפי שנכתב במענה שנשלח אליך, פנייתך נדחתה בראש ובראשונה לאור הפורמט בו היא הועברה, אשר בדומה לפניותיך הקודמות הרבות, הועברה באופן שאינו מאפשר בחינה רצינית ומקצועית של הדברים. בהתאם לכך, ככל שיש בידך ראיות כלשהן לביסוס טענותיך, הרי שבאפשרותך להגיש תלונה במשטרה, כמקובל. משהפרקליטות אינה גוף חוקר, אין באפשרותה לקבל לידיה ראיות כלשהן.
18. עו"ד למברגר הדגיש, כי פניותיך נבדקות לגופן, וכאשר הדברים מועברים באופן ממוקד ולא בתצורה של הפניה למאמרים, הפרקליטות מבצעת בחינה ראייתית ראשונית ומשיבה בהתאם, זאת כפי שנעשה במסגרת הטיפול בפנייתך בעניינו של מר דוד אמסלם, כפי שיפורט להלן.
19. בכל הנוגע לשיהוי בהעברת המענה לפנייתך, הרי שאין מחלוקת על כך שמדובר בפרק זמן משמעותי, ובהתאם, בפתח המענה שנשלח אליך, הביעה לשכת המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים), התנצלותה על העיכוב.
20. יחד עם זאת, כידוע, מעבר לעומס העבודה הרגיל הקיים בלשכה, בימים כתיקונם בכלל, ובימים אלו, בהם אין פרקליט מדינה בפרט, תקופת החירום יצרה אתגרים נוספים ועומס עבודה חריג, אשר הוביל לעיכובים במענים לבקשות שונות. עו"ד למברגר ציין, כי עובדי לשכתו משתדלים לעשות כמיטב יכולתם על מנת להשיב לכלל הפניות המתקבלות בלשכה בתוך זמן סביר, אך לעתים עיכובים ותקלות מסוג זה מתקיימות, ועל כך עו"ד למברגר הצר.
21. בהתייחס לפנייתך בעניינו של מר דוד אמסלם וועדת ההיתרים – אף תלונה זו כוללת שורה אחת בלבד, ולפיה עו"ד למברגר סגר פנייה מבלי לפתוח את מגירת "מסמכי הזהב" שצירפת, ותוך התעלמות מפניות משלימות.
22. לתלונה זו צירפת את הנספחים הרבים הבאים: המענה שנשלח אליך ביום 21.5.2020, פניה חוזרת מיום 25.5.2020, תלונתך מיום 8.1.2020 ומאמר, פניות המשך לפרקליטות ולנש"מ בעניין זה, אשר בחלקן נשלחו לגורמים אחרים ולא הועברו ללשכתו של עו"ד למברגר.



נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות (נת"ם)  
משרד המשפטים

23. בפנייתך הפנת למאמר פרי עטך, וביקשת כי תיפתח חקירה פלילית נגד דוד אמסלם, אשר כיהן באותם הימים כשר התקשורת, לאור קיומן של "107 שערוריות במשרד התקשורת בחמישה חודשים", שערוריות אשר לדבריך "חלקן בגוון, לכאורה, פלילי, אם לא משמעותי".
24. פנייתך זו נענתה, ובמסגרת המענה הובהר לך, כי מעיון בדברים, בדרך בה הועברו אל לשכת המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים), לא עלה בידם להבין מהם החשדות למעשים פליליים אליהם כיוונת. עם זאת, הודגש, כי בכל מקרה, הגוף האמון על ביצוע חקירות פליליות הינו משטרת ישראל, וככל שתחפוץ בכך, באפשרותך לפנות ולהגיש תלונה מסודרת במשטרה.
25. ביום 25.5.2020 העברת פנייה חוזרת במסגרתה, הפנת לחלקים הרלוונטיים במאמר, אשר מבססים, לטענתך, תשתית לפתיחה של חקירה פלילית. כן, טענת, כי אינך מקבל את תשובת לשכת המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים), לפיה באפשרותך לפנות למשטרה בהגשת תלונה, לאור העובדה שהתלונות מוגשות נגד שר, ומשכך, לשיטתך, לשכת פרקליט המדינה (עניינים פליליים) היא הכתובת לבירור ראשוני של העניין.
26. ביום 6.7.2020 נענתה פנייתך החוזרת האמורה. עו"ד למברגר ציין, כי המענה האמור לא צורף לתלונתך, ותמוה מדוע בחרת שלא לצרפו. במענה הנוסף הובהר, כי מעיון במסמכים אליהם הפנית עולה, כי בפנייה זו, הנך מתמקד בשני אירועים הנוגעים למשרד התקשורת, ומצדיקים לדעתך פתיחה בחקירה פלילית או משמעתית.
27. באשר לאירוע הראשון, הפנת לאירוע במסגרתו הועבר לוועדת הרבנים על ידי משרד התקשורת מידע הנוגע לתלונתו של אזרח חרדי אשר פנה למשרד, על רקע חסימת קו/קווים בבעלותו. לעמדתך, האירוע מצדיק פתיחה בהליך משמעותי ואף בחקירה פלילית, שכן העברת המידע ללא הסכמתו של האזרח, מהווה פגיעה בשמו ובמעמדו בקהילה אליה הוא משתייך, ולדבריך, אף מסכנת את חייו.
28. באשר לאירוע השני, טענת להסתרת מידע על ידי חברת פרטנר ו/או על ידי משרד התקשורת בהמשך להודעה שפורסמה לציבור ביחס לכך שמשרד התקשורת העניק לכונס הנכסים, עו"ד סול, אישור להפעיל בעצמו אמצעי שליטה בחברה. לטענתך, לא ברור מה היו השיקולים שהנחו את משרד התקשורת בהענקת אישור זה.



29. לאחר בחינת הדברים, נענית, כי לאחר עיון בפנייתך על נספחיה, נמצא, כי אין בדברים שהועברו כדי לעורר חשד כלשהו נגד שר התקשורת לשעבר, מר דוד אמסלם, ומשכך, אין הדברים דורשים בדיקה והתייחסות ראשונית של הפרקליטות. בהתאם לכך, הופנית, פעם נוספת, לסעיף 4 במענה אליך מיום 29.5.2020, במסגרתו צוין, כי אם יהיו בידך ראיות המוכיחות את טענותיך, באפשרותך לפנות למשטרת ישראל.

30. עיון בהשתלשלות הדברים המתוארת, מלמד, כך על פי ההתייחסות, שפנייתך טופלה באופן יסודי, ושאין כל שחר לטענתך, כי פנייתך נדחתה מבלי שנקראה. כאמור, בניגוד לנטען, ולאחר שהפנת באופן נקודתי למידע אשר לעמדתך מבסס את טענותיך נגד מר אמסלם, העניין נבדק, ונמצא, כי אין כל בסיס ראייתי לפתיחה בחקירה פלילית.

#### דיון והכרעה –

31. משסקרנו כל המפורט לעיל, הגיעה עת ההכרעה.

32. בתלונתך טענת, כי פנייתך ללשכת היועץ המשפטי לממשלה מיום 16.12.2019, בעניינם של עורכי הדין נויפלד ורשף, נענתה באיחור ניכר, ונדחתה מבלי שעו"ד למברגר עיין ב"ראיות הזהב" שיש בה. כן הוספת, כי שתי פניותיך הנוספות בעניין זה, כלל לא נענו.

33. כמו כן, הלנת באשר לאופן הטיפול בפניותיך ללשכת היועץ המשפטי לממשלה בעניינו של מר אמסלם. לטענתך, פנייתך הראשונה בעניין זה נדחתה מבלי שעו"ד למברגר עיין במסמכים שצורפו לה, ואילו פניותיך המשלימות בעניין, זכו להתעלמות.

34. עו"ד למברגר מסר בהתייחסותו, כי בנוגע לפנייתך הראשונה בעניינם של עורכי הדין נויפלד ורשף, הובהר לך, כי אופן העברת הפנייה, הנשענת על סדרת פרסומים ארוכה פרי עטך, והכוללת קישורים והפניות למאמרים או למסמכים קודמים נוספים, אינה מאפשרת בחינתה, ועל כן הטיפול בה נסתיים. עוד צוין במענה האמור, כי באפשרותך להגיש תלונה במשטרה, כמקובל. עו"ד למברגר הוסיף, כי שתי פניותיך המשלימות, כלל לא הועברו לטיפול לשכתו.



נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות (נת"ם)  
משרד המשפטים

35. באשר לפניותיך בעניינו של מר אמסלם, מהתייחסותו של עו"ד למברגר, נראה, כי כל פניותיך בעניין זה נענו, לאחר בחינת טענותיך והנספחים שצורפו להן.
36. באלה הדברים, משכלל פניותיך, אשר הועברו לטיפול לשכתו של עו"ד למברגר, נבחנו ונענו על ידי צוות הלשכה, לא מצאתי כל מקום להתערבותי.
37. יושם אל לב, מדובר בבחינת חומר הנעשית על ידי הרשות המוסמכת על פי חוק, ולא לי לשים שיקול דעתי חלף שיקול דעת הרשות. ועוד, מכלל המסמכים שהובאו בפניי לא ניתן, על פני הדברים, לבסס ולו במעט תלונתך נגד עו"ד למברגר וצוות לשכתו.
38. באשר לטענתך בדבר העיכוב במתן המענה לפנייתך הראשונה בעניינם של עורכי הדין נויפלד ורשף, עו"ד למברגר הצר על העיכוב האמור, שנבע עקב עומסי עבודה בלשכתו, שאך החריו בהיעדר פרקליט מדינה ובעקבות מצב החירום.
39. סבורני, כי משך הזמן שחלף מאז הוגשה פנייתך, ביום 16.12.2019, ועד למתן המענה לה ביום 5.7.2020, אינו סביר, ודאי כשמדובר במענה קצר, לפיו לא ניתן לבחון פנייתך בשל אופן הגשתה.
40. הילכך, תלונתך בעניין זה מוצדקת.
41. יחד עם זאת, עו"ד למברגר הצר על העיכוב, ונראה כי הדברים הוטמעו כך שניתן לקוות, כי מקרים מעין אלה לא יישנו בעתיד.
42. באלה הדברים, הריני לסיים הטיפול בתלונתך, לא מבלי לציין, כי שערי הנציבות נותרים פתוחים בפניך, על פי צורך.

בברכת חג שמח ושנה טובה,

דוד רוזן, נציב