

**נושא:** פצצה תוצרת גלובס היישר על הראש של הנחש: ברגר: FW:

---

**From:**  
**Sent:** Monday, January 28, 2019 9:38 AM  
**To:** [aviw@telecomnews.co.il](mailto:aviw@telecomnews.co.il)  
**Subject:** RE: פצצה תוצרת גלובס היישר על הראש של הנחש: ברגר

תודה אבי, רעיון מצויין!  
יום טוב,

---

**מאת:** TelecomNews [<mailto:AviW@telecomnews.co.il>]

**נשלח:** יום א 27 ינואר 2019 20:39

**אל:**

**נושא:** פצצה תוצרת גלובס היישר על הראש של הנחש: ברגר

לידידי שלום,

עלה לי רעיון: לנסות ולחפש ראיונות של ברגר לפני שהוא פוטר, **האם הוא אמר בקולו שהוא מתנגד למיזוג.**

ואכן, מצאתי שהוא התראיין בגלובס (ריאיון בלעדי ויחיד שנתן באותה עת) שבועיים לפני שפוטר והנה הוא נופל לתהום ולא יצליח לצאת ממנה אפילו לא עם אלף כבאים...

הכנתי פסקה, אצלי היא תיכנס באחת הכתבות, של העבר, והיות ואני עסוק בפצצות אחרות הרבה יתר חשובות, אין לי כרגע זמן להעלות זאת כחשיפה עצמאית, כי ממלא זה ריאיון שהוא עשה בגלובס..

אם לא די בכך שכל המסמכים שנחשפו עד כה מצביעים שלא הייתה שום התנגדות למיזוג מצדו של אבי ברגר ולא נמצא שום מסמך הרומז על זה (לא פלא שבדיון על אישור המיזוג לא היה איש שהתנגד ואיש לא רמז שהייתה אולי אי פעם התנגדות כזו), אבי ברגר התראיין בגלובס ביום 3.5.15 ([כאן](#)), שבועיים לפני שפוטר. בריאיון הזה הוא שופך "אש וגופרית" על בזק (ניתחתי את מה שאמר בזמן אמת - [כאן](#)). הקשקושים שלו על בזק הם לא הנושא החשוב.

החלק הכי חשוב בריאיון מופיע כאן בתצלום של הקטע בכתבה, שבו הוא נשאל ישירות ע"י כתב גלובס, על יחסי בזק-YES (זה המקום היחיד בכתבה שהנושא הזה הוזכר):

- אז למה הבלגתם כשבזק העמידה אתכם בפני עובדה כשהיא מימשה את האופציה והגיעה ל-58% מ-yes? למה לא הגבתם?

"הסיבה היא שאנחנו בודקים את הדברים. אני לא מגיב מהבטן ואני בודק בהתאם לסמכויות שלנו וליכולת שלנו, מה סמכותי, מה סמכות השר ומה העיתוי הנכון להגיב".

- בזק פשוט צפצפה עליכם.

"אנחנו נמצאים עדיין בשלבי בדיקה כדי לבדוק מה הדבר הנכון לעשות. אני לא יכול להגיד מה נעשה בנושא הזה, אני רק יכול להגיד שזה נמצא כרגע בבדיקה".

**מה יש כאן? ברגר נשאל על מהלך של בזק שבוצע ביום 25.3.15 (מעל לחודש וחצי קודם) וברגר לא טורח לעדכן את הכתב שהסוגיה הזו היא ממש לא חדשה וכבר מטופלת במועצת הכבלים והלוויין (הוא מתייחס לזה בעקיפין, כשהוא מדבר על סמכויות שלו מול סמכויות השר), ולא טורח לעדכן את הכתב, שכבר התקבל בסוף מרץ 2015 (כחודש ושבוע לפני הריאיון) שלב הרבה יותר מתקדם בתהליך והוא: אישור מ"מ הממונה על ההגבלים העסקיים לשחרור כל מניות יורוקום שהוחזקו ע"י הנאמן, שזה הצעד הרגולטורי הכי מרכזי, שהיה תנאי מקדים לטיפול משרד התקשורת באישור בקשת YES למיזוג (כלומר: רק שחרור המניות מהנאמן מאפשר למכור את המניות הללו לבזק)**

ברגר חוזר 3 פעמיים על כך שזה בבדיקה ולא מציין מי בודק. וכעת לדבר הכי מדהים כאן:

**מה חסר כאן? בריאיון היחיד והמרכזי שהוא נתן באותה תקופה לעיתונות, ממש שבועיים לפני שהוא פוטר? נכון, הבנתם מיד את הבעיה שיש לנו ב"תיק 4000": הוא לא אומר לא כאן ולא בשום אחר על פני הגלובוס, שהוא מתנגד למיזוג....**

**למי שלא מכיר את הרגולציה: אין סתירה בין פירוק בזק למיזוג. המיזוג היה רק מכירת מניות בין חברות באותה קבוצה של אלוביץ' ולא שינוי מבני. כלומר: גם לפני המיזוג וגם אחרי המיזוג YES היא חברת שירותים נפרדת מבזק בגלל "ההפרדה המבנית". המשמעות של פירוק בזק זה פירוק בזק זה פירוק בזק עצמה (בלבד), לא של החברות בקבוצה דוגמת YES. לנושא בעלויות ומי מחזיק במניות, אין קשר לעניין פירוק בזק, משום שהוא לא הציע למכור את בזק, בזק גם אחרי הפירוק תישאר של אלוביץ'.**

**אם ברגר לא התנגד למיזוג ולא אמר דבר כזה בקולו או בשום מסמך, גם לא בריאיון אישי לגלובס בו הוא משתלח בבזק, בצורה הכי חריפה שיכולה להיות, הוא לא טרח לציין שהוא מתנגד למיזוג, שאז היה הנושא הכי בוער בתוך מועצת הכבלים והלוויין, שהחלה באפריל לעבוד על הבדיקות למיזוג, ובדיון המכריע נושא ה-58% עלה ונדון וגם סוכם: היועצים המשפטיים וגם אחרים אמרו שום חשיבות לעניין העלייה ל-58%. יפעת עצמה אמר שלא ברור מנוסח החוק והרישיון האם מימוש אופציות דורשת רק הודעה (מה שבזק עשתה), או גם הודעה וגם בקשת אישור, מה שלא עשתה, כי ממילא תכננה לעבור לשלב הבא של 100%.**

**שורה תחתונה: הריאיון הזה בגלובס מצביע כאלף עדים שברגר לא התנגד למיזוג, בשום שלב.**